



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

18. St-74/2023

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Danijeli Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB: 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom LIMPIAR j.d.o.o., OIB: 71762856469, Zagreb, Andrilovečka ulica 30, 6. svibnja 2024.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom LIMPIAR j.d.o.o., OIB: 71762856469, Zagreb, Andrilovečka ulica 30, 6. svibnja 2024. u 10,50 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 6. svibnja 2024. u 10,50 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Zdravko Tešić iz Ogulina, Bukovnik 36, OIB 70123627818.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom LIMPIAR j.d.o.o., OIB: 71762856469, Zagreb, Andrilovečka ulica 30.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno čl. 12. st. 1. i 3. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22, dalje: SZ)

koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka. U pozivu je upozoren u skladu s čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na ročište, niti je u određenom roku postupio po zaključku suda i dostavio sudu izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika.

3. Imajući u vidu navedeno sud je tijekom prethodnog postupka na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina (list 5 i 6 te 47 i 48 spisa). Na temelju uvida u Uvjerjenja Stanice za tehnički pregled vozila od 17. veljače 2023. i od 22. travnja 2024. sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Pored navedenog, iz podneska Hrvatskog registra civilnih zrakoplova zaprimljenog 29. travnja 2024. proizlazi da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova, a iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društvo d.d. zaprimljenog 2. svibnja 2024. proizlazi da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira.

4. Iako iz dužnikove bilance za 2019. godinu i bilješki uz bilancu, javno objavljenih (RGFI-javna objava) proizlazi da je navedeno da je dužnik od imovine u toj godini naveo da je imao novčana potraživanja uz iznosu od 314,00 kn sada 41,67 eura eura (knjižen u bilješkama uz bilancu kao potraživanja od kupca) ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018, PŽ-880/24 od 29. veljače 2024.). Sve da se i kada se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka. U slučaju pronalaska imovine (što uključuje i eventualnu naplatu novčanih potraživanja) koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.). Nadalje, iako je u bilanci za 2019. godinu i bilješkama uz nju navedeno proknjiženo da je dužnik u toj godini imao kratkotrajnu financijsku imovinu od 829,78 eura ranije 6.252,00 kn, sve kada bi ti podaci i bili točni na današnji dan, ističe se da iz bilješki uz financijska izvješća proizlazi da se navedena kratkotrajna financijska imovina na dan 31. prosinca 2019. odnosila na ulaganja u dane zajmove, depozite i slično. Kratkotrajna imovina koja se iskazuje u bilanci odnosi se na zalihe, kratkotrajna potraživanja, kratkotrajnu financijsku imovinu i novac. Kratkotrajna financijska imovina ili tzv. obrtna odnosno cirkulirajuća imovina kao jedan od oblika kratkotrajne imovine ne predstavlja imovinu u smislu materijalne imovine, već predstavlja plasmane novca

na rok kraći od jedne godine (12 mjeseci) zbog čega se i naziva kratkotrajna imovina. Dakle, to je imovina čiji je vijek trajanja kraći od jedne godine odnosno imovina od koje se očekuje da će se u jednom (kraćem) obračunskom razdoblju pretvoriti u novac. Kratkotrajna financijska imovina dijeli se na dane kratkoročne zajmove, kupljene vrijednosne papire, dane depozite te ostala kratkoročna ulaganja. U konkretnom slučaju iz bilješki uz bilancu za 2019. godinu proizlazi da je knjiženo da je cjelokupna kratkotrajna financijska imovina na dan 31. prosinca 2019. knjižena pod stavkom nazvanom ulaganje društva u dane zajmove, depozite i slično. S tim u vezi napominje se da dani kratkoročni zajmovi predstavljaju kratkoročne plasmane drugim društvima, bankama i pravnim osobama te građanima u zemlji i inozemstvu. Oni trgovačkom društvu predstavljaju odljev novca i kao takvi nisu njegov ni prihod ni rashod, s obzirom na to da se iz novčanog oblika transformiraju u potraživanje, a za potraživanja je već rečeno da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka. Upravo zbog navedenog, sud nije imenovao privremenog stečajnog upravitelja da utvrđuje vrijednost kratkotrajne financijske imovine odnosno danih zajmova jer se ne radi o imovini u smislu materijalne imovine ili pak zaliha kao materijalnog oblika kratkotrajne imovine. Nadalje, iako je naveo da je u 2019. godini, dakle prije pet godina, imao materijalnu dugotrajnu imovinu vrijednosti od 6.446,00 kn sada 885,53 eura, iz bilješki iz bilancu proizlazi da se radi o knjigovodstvenoj vrijednosti imovine, dakle ne i tržišnoj te je s obzirom na protek vremena od 5 godina, upitno postoji li ta imovina i dalje, te je li uopće unovčiva pod pretpostavkom da postoji. Po ocijeni suda sve da i postoji ta imovina i da se može unovčiti za knjigovodstvenu vrijednost navedeno ne bi bilo dovoljno za pokriće troškova postupka. Osim toga, račun dužnika je nesporno već dulje vrijeme u blokadi tako da je očito da na računu dužnika (depozitu) više nema novca pa tako niti 353,00 kn sada 46,85 eura, a osim toga iz podneska Središnjeg klirinškog depozitarnog društvo d.d. proizlazi da dužnik nije naveden kao imatelj vrijednosnih papira ili primatelj dividende odnosno da ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira, što je navedeno i u bilješkama uz bilancu.

5. Iako iz potvrde FINA-e od 10. veljače 2023. (list 16 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 162 dana, iz ispisa iz Očevidnika Financijske agencije eBlokade koji je sud pribavio na dan donošenja ovog rješenja, utvrdio je da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 10.730,22 eura u neprekidnom trajanju od 31. kolovoza 2022., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz (ispis iz Očevidnika na dan donošenja ovog rješenja) nalazi u spisu. Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a.

6. Prema čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

7. Zbog toga su u skladu s čl. 132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda 21. travnja 2023. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom

stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predumjeti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 21. travnja 2023. (dokaz o objavi u spisu). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u roku određenom rješenjem predumjile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja o čemu se dokaz nalazi u spisu.

8. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumjile određeni iznos na ime razlike za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

9. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je metodom slučajnoga odabira na temelju čl. 132. st. 2. SZ-a u svezi s čl. 432. SZ-a, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na čl. 286. st. 3. u vezi s čl. 132. st. 4. SZ-a.

10. Stečajni upravitelj dužan je i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu dovoljna za pokriće troškova postupka), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 6. svibnja 2024.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

1. DNA:

1. e-Oglasna ploča suda za sve uključujući i radnike

2. sudski registar -elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
3. predlagatelju
4. stečajnom upravitelju po e-kom
5. Ministarstvo financija, Porezna uprava
6. Ministarstvo pravosuđa i uprave
7. stečajni upisnik
8. nadležni ŽDO

Broj zapisa: **9-30867-23f08**

Kontrolni broj: **073c7-6f3fc-559b3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.